



KONKURENTSIAMET

Liis Kikas
Advokaat
Advokaadibüroo NOVE
Estonia pst 9,
10143 Tallinn
E-post: liis.kikas@nove.ee

Teie 28.02.2025 kiri

Meie 05.03.2025 9-1/2025-015-2

Vastus selgitustaotlusele 1

Lugupeetud Liis Kikas

28.02.2025 selgitustaotluses Konkurentsiametile tõite välja järmist:

„Advokaadibüroo NOVE esindab tsiviilasjas nr 2-22-10417 Tallinna Tehnikaülikooli (edaspidi **klient**) vaidluses AS Tallinna Vesi (edaspidi **ASTV**) vastu.

Vaidlus lähtub sellest, et 01.11.2010 jõustunud ÜVVKS-i muudatustega allutati veeteenuste hinnakontroll suuremates asulates Konkurentsiametile. See tähendas, et veeteenuse osutajad (nt ASTV) pidid esitama Konkurentsiametile kooskõlastamiseks korrektsed, nõuetekohased hinnataotlused, mille Konkurentsiamet pidi kooskõlastama.

ASTV esitas 09.11.2010 Konkurentsiametile veeteenuse hinnataotluse, mille Konkurentsiamet jättis 02.05.2011 otsusega kooskõlastamata. Peale pikki kohtuvaidluseid kooskõlastas Konkurentsiamet ASTV uue, s.o 02.09.2019 esitatud hinnataotluse 18.10.2019.

Käimasoleva kohtuvaidluse raames on tõusetunud järgmine küsimus, milles palume Konkurentsiameti seisukohta.

(1) Kui ASTV oleks 09.11.2010 esitanud Konkurentsiametile korrektse, nõuetekohase veehinna taotluse (s.o taotluses on selgelt välja toodud kõik nõutavad asjaolud ja andmed), siis kas Konkurentsiamet oleks esitatud taotluse tulenevalt ÜVVKS § 14² lg-st 4 kooskõlastanud maksimaalselt 90 päeva jooksul? „

Vastus: 09.11.2010 kehtinud ÜVVKS § 14² lg 4 seadis ametile kohustuse teha kooskõlastamise otsus 30 päeva jooksul peale nõuetekohase taotluse saamist, mida võis pikendada 90 päevani. Sama paragrahvi lg 10 järgi pidi Konkurentsiamet küsima valla- või linnavalitsuselt arvamust hinnataotluse vastavuse kohta ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kavale. Lisaks sätestas ÜVVKS § 14² lg 11, et hinnataotluse menetlemise tähtaeg peatub, kui Konkurentsiametile ei ole esitatud tema nõutud teavet, mis on vajalik hinnataotluse kooskõlastamiseks.

Võttes arvesse, et küsimus puudutab rohkem kui 15 aasta pikkust tagasiulatuvat perioodi, on võimatu anda siinkohal täpset vastust. Kuna aga seadusest tulenevate kohustuste järgimine oli ja on ameti jaoks imperatiivne, ei näe Konkurentsiamet takistusi, miks ta ei oleks saanud peale ASTV-lt korrektse ja nõuetekohase taotluse (kus on välja toodud kõik nõutavad asjaolud ja

andmed) ning KOV-ilt arvamuse (praktilas ei ole KOV-i arvamuse esitamise olnud takistusteks) saamist teha otsuse seaduses sätestatud 90 päeva jooksul.

Seda kinnitab ka menetluspraktika – 03.09.2019 esitas ASTV Konkurentsiametile veeteenuse hinna koostõlastamise taotluse ning amet koostõlastas hinna 18.10.20219 otsusega nr 9-3/2019-008 (otsus, mille ärisaladus on ASTV poolt eemaldatud, manuses).

Eeltoodust lähtudes kestis menetlus kokku 45 päeva, jäädes seaduses sätestatud 90 päeva piiridesse. Seda vaatamata asjaolule, et menetluse raames pidi amet küsima ASTV-lt täiendavat teavet (ASTV täitis teabenõude 5 päeva jooksul), küsima KOV-ide arvamust ning et menetlustähtaeg peatus ÜVVKS § 14² lg 11 alusel kuni ametile esitati teave, mis oli vajalik hinnatataoluse koostõlastamiseks (vt otsuse punktis 3 toodud menetluskäiku).

Lisa 1 18.10.2019 otsus nr 9-3/2019-008 ärisaladuseta.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Piiraja

Regulatsiooniteenistuse õigusosakonna juhataja